חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), [144(א)(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a.b), [(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), [383(ג) (1) (ד)](http://www.nevo.co.il/law/70301/383.c.1.d), [384](http://www.nevo.co.il/law/70301/384), [402 (ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/402.b), [406](http://www.nevo.co.il/law/70301/406), [408](http://www.nevo.co.il/law/70301/408)

**בתי המשפט**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בבית המשפט המחוזי בנצרת** | | **פ 000249/03** | |
|  | |
| **בפני:** | **כב' השופטת מוניץ נחמה** | **תאריך:** | **13/01/2004** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| בעניין: | מדינת ישראל | |  |
|  | ע"י ב"כ עו"ד | פרקליטות מחוז צפון | ה מ א ש י מ ה |
|  | נ ג ד | |  |
|  | 1. אבי בן עזרא בן יהודה  2. שלום בן יעקב פרץ | |  |
|  | ע"י ב"כ עו"ד | נאשם 1 – אל-בחר  נאשם 2 - עו"ד מרואן מויס | ה נ א ש מ י ם |

נוכחים: מטעם המאשימה: עו"ד שרוני

מטעם הנאשמים: עו"ד בחר גם בשם עו"ד מרואן.

הנאשמים: בעצמם

##### ג ז ר – ד י ן

#### 

אבי בן עזרא בן יהודה **(להלן:"נאשם מס' 1")** ושלום בן יעקב פרץ **(להלן: "נאשם מס' 2")** הובאו לדין, ובכתב האישום יוחסו להם העבירות הבאות:

**1**. שוד מזויין בחבורה, – עבירה לפי סעיף [402 (ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/402.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז – 1977 **(להלן: "החוק")**.

**2**. עבירת נשק – עבירה לפי [סעיף 144(א)(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a.b) לחוק.

**3**. כניסה והתפרצות למקום מגורים בנסיבות מחמירות, עבירה לפי [סעיפים 406](http://www.nevo.co.il/law/70301/406) ו – [408](http://www.nevo.co.il/law/70301/408) לחוק.

כן יוחסה לנאשם מס' 1 בלבד, עבירה של החזקת נשק ונשיאתו, בניגוד [לסעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא + [(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא לחוק, וגניבה על ידי מציאה – עבירה לפי סעיפים [383(ג) (1) (ד)](http://www.nevo.co.il/law/70301/383.c.1.d) ו- [384](http://www.nevo.co.il/law/70301/384) לחוק.

מן המפורט בכתב האישום עולה כי קודם ליום 6.10.03, קשרו ביניהם הנאשמים קשר לשדוד כסף מהבית בו מתגוררת המתלוננת, ברח' מנחם בגין 19 בצפת **(להלן:"הבית").** לשם ביצוע הקשר הטמינו, מבעוד מועד, בקרבת הבית, שקית ובה אקדח, כפפות, אזיקונים, סרט הדבקה. ואכן, ביום 6.10.03, בסמוך לשעה 17.30, מוצאי יום הכיפורים, נכנסו הנאשמים לבית כשהם רעולי פנים וחמושים באקדח גנוב מסוג LZ שמספרו 199738 **(להלן:"האקדח")**, בכוונה לממש את מטרתם. משהבחינו כי המתלוננת נמצאת בבית, קשרו את ידיה לאחור באמצעות אזיקונים, וסתמו את פיה וגררו אותה לחדר השינה, שם קשרו אותה לרגל המיטה באזיקונים.

בשלב כלשהו, הצליחה המתלוננת להסיר את סרט ההדבקה מפיה וצעקה, או אז סתמו הנאשמים את פיה באמצעות תחתונים.

הנאשם 2, דרש מן המתלוננת באיומי האקדח את הכסף. המתלוננת השיבה שאין ברשותה כסף, אולם בידיה תכשיטים. הנאשמים נטלו את תכשיטיה, ביניהם, עגילים, תליונים, צמידי זהב, טבעת, צמיד ושרשת משובצת יהלומים ששווים רב. כמו כן, נטלו הנאשמים תיק ובו מסמכים, ארנק, ונמלטו מן המקום, רק לאחר שסברו כי בעלה של המתלונת אמור לשוב הביתה.

מן האישום השני, אשר מיוחס לנאשם מס' 1 בלבד למדנו כי, האקדח נגנב מביתו של אדם בשם ליאונה שהוא הבעלים הרשום של האקדח, בתאריך 27.4.03. מספר חודשים קודם לארוע המתואר באישום הראשון, הגיע האקדח לידיו של הנאשם מס' 1, אשר החזיק בנשק סמוך למקום מגוריו, עד אשר נעצר.

הנאשמים הודו בכל המפורט בכתב האישום כבר בשלב החקירה וכן בחרו להודות בכתב האישום כבר בישיבה שנועדה לשמיעת הבקשה למעצר עד תום ההליכים, ועל פי הודאתם הורשעו.

לבקשת הנאשמים, הוגשו תסקירי קצין מבחן.

**תסקיר קצין מבחן – באשר לנאשם מס' 1**:

מן התסקיר למדתי כי הנאשם כבן 30, נשוי ואב לשניים. סיים 11 שנות לימוד, לא שירת בצה"ל, עקב הסתבכויותיו בפלילים עוד מאז היותו נער.

הנאשם תואר על ידי אשתו כאדם טוב לב, סלחן וחברותי. למשפחה בעיות כלכליות קשות והם מסתייעים בשירותי הרווחה. הנאשם עובד במשך השנים בעבודות מזדמנות והתקשה לשמור על יציבות. בשנים האחרונות, הפסיד הנאשם כספים רבים בשל התמכרותו להימורים, ובשל כך נפגעה מערכת היחסים שלו עם סביבתו. הנאשם לא פנה לטיפול בבעיה זו, אלא ברח אל מערכת ההימורים אשר סיפקה לו תקווה ויאוש באורח חילופי.

מעורבותו בפלילים החלה מגיל 15, שאז לראשונה הופנה לשירות המבחן לנוער. בשנת 92-98 חדל ממעורבות בפלילים בשל טיפול שקיבל. אולם, בשנת 1998 בעקבות מות אביו, חזר להתנהגות עבריינית.

הנאשם גדל במשפחה רב בעיתית המונה 7 ילדים. האב היווה דמות שתלטנית והאם דמות פאסיבית. לנאשם רגשות כעס.

באשר לעבירות נשוא כתב אישום זה, נטל הנאשם מס' 1 אחריות. לדבריו מצא את האקדח ואספו תוך ידיעה שאינו שייך לו. באשר לעבירות השוד, הודה כי פעל ללא מחשבה מעמיקה ובלי לחזות את התוצאות האפשריות. כחלק מהתמכרותו להימורים ביקש להרוויח סכום כסף משמעותי בזמן קצר וללא מאמץ. ביטא אמפטיה לקורבן וחרטה על מעשיו וטען כי חושש לחייו מנקמת הקורבנות. הנאשם בטא רצון להתחיל בהליך טיפולי, בקשר להתמכרותו להימורים.

קצין המבחן סבור שהנאשם שרוי במצוקה. בשל העובדה שבעבר נזקק לטיפול ואף נענה לכך בחיוב, יתכן וניתן היה לשקול הליך טיפולי, אולם זה בלתי אפשרי בשל היותו במעצר. אולם, בשל כך שלא פנה מיוזמתו לטיפול, טרם המעצר, לא ברורה רמת המוטיבציה האמיתית שלו ויכולתו להעזר בטיפול. הנאשם סבל מהזנחה רגשית בילדותו ובמהלך חייו התקשה להיות במסגרת תעסוקתית יציבה. בעל דימוי עצמי נמוך ותחושת אין אונים, נחיתות, אגו חלש ומתקשה להציב גבולות. בנסיבות אלה, סבר קצין המבחן כי אם יוטל עליו מאסר בפועל, ראוי שיופנה להליך טיפולי במסגרת המעצר.

**תסקיר המעצר לגבי הנאשם מס' 2**:

מתסקיר קצין המבחן, למדתי כי הנאשם כבן 32, נשוי ואב לשני ילדים , בוגר 12 שנות לימוד. לא שירת בצה"ל, לדבריו, עקב מצב סוציאלי קשה. מספר שבועות קודם לביצוע השוד, חזרו הנאשם ומשפחתו להתגורר בצפת, לאחר שהות בת 5 שנים בתל-אביב, שם היה הנאשם בעל חברת כוח אדם כ- 3 שנים. לאחרונה עבד בעבודות מזדמנות.

שנים רבות היו יחסיו עם זוגתו קשים, באחרונה היה שרוי במצוקה נפשית עקב לחצים כלכליים מתמשכים. אשת הנאשם תארה אותו כאב מסור ואכפתי ועוזר לזולת. בעקבות המצב הכלכלי הדחוק חש הנאשם כמי שאינו יכול לספק צרכי משפחתו ועל רקע זה התגלעו קשיים ביניהם. הנאשם ואשתו הסכימו להתגרש ונושא הפרידה הצפויה העסיק את הנאשם וגרם להדרדרות במצבו הנפשי.

במשפחת המוצא 18 נפשות, זוג הורים ו- 16 ילדים, אחיו הבכור נפטר משימוש בסמים ואח אחר נפטר לפני שנים רבות ממחלה. בעקבות פטירת אחיו הגדול מסמים ובשל מצבו הנפשי הקשה, התמכר לשתית אלכוהול, אולם מזה חמש שנים אינו שותה עוד לשכרה. הנאשם צמח במשפחה בה מילאו ההורים תפקיד קונקרטי בלבד, מבלי לספק צרכים רגשיים ומבלי להציב גבולות, תפקיד זה מלאו אחיו הבוגרים. בצמיחתו ידע מחסור כלכלי ונאלץ למלא תפקיד אב לאחיו הקטינים, דבר אשר יצר אצלו קושי בגבולות ובנפרדות.

באשר לעבירות נשוא כתב האישום, נוטל הנאשם אחריות מלאה וטוען כי פעל מתוך הצטברות של לחצים כלכליים וריגשיים, תחושת דכאון ואין מוצא סביב בעיתיות הקשר עם אשתו, תחושת כשלון ומצב כלכלי בעייתי. הנאשם עוד טוען כי למעשה, התכוון למעשה אובדני שעה שפגש בנאשם 1 וגילה כי ברשותו אקדח, תוכניותיו השתנו ונולדה תוכנית השוד שבוצעה מתוך יאוש מוחלט.נ

הנאשם הביע אמפטיה לקורבן ורצון לפצותה. כן הביע תיעוב מעצמו בשל ביצוע העבירה, לא התכוון לפגוע בבני אדם, אלא לגנוב כסף. הנאשם תאר הליך משמעותי של חזרה בתשובה, אשר גרם לו להתבונן באופן מעמיק בהתנהגותו הפסולה.

במהלך המעצר, ניסו עצורים אחרים להתנקש בו, נפגע בזרועו ונזקק לטיפול רפואי והפך לטעון הגנה. מבטא פחדים וחרדות בשל כך שחושד שניסיון הפציעה נעשה על ידי האדם שלביתו פרץ. הנאשם ביקש להעזר בטיפול בבעיותיו בעיקר סביב הקשרים הזוגיים. אולם, קצין המבחן סבר כי המוטיבציה האמיתית, ויכולתו של הנאשם להיזקק לטיפול, לא נתבררה עד תום. קצין המבחן עוד סבר כי במצבי לחץ ומשבר, הינו בעל נטייה אובדנית.

לפיכך, המליץ קצין המבחן כי יופנה לטיפול במסגרת שב"ס.

**טיעוני הצדדים לעונש:**

**א**. התובעת טענה כי מעשי הנאשמים תוכננו מבעוד מועד, תוך שבהם בחרו את המועד לביצוע העבירה, עטו על פניהם כובעי גרב ועל גופם טליתות, לבל יזוהו. ועל כן לא ניתן לטעון כי מעשיהם נעשו מתוך טעות או שטות, אלא תוך תכנון מדוקדק אותו ערכו בערב יום הכיפורים.

התובעת מבקשת להדגיש את מצבה החמור של המתלוננת, שעה שישבה בגינת ביתה לפני תום צום יום הכיפורים, כשהיא חלשה וממתינה לבני משפחתה שישובו מן התפילה כדי לסיים את הצום. אותה שעה נכנסים לבית שני רעולי פנים ובאיומי אקדח דורשים את כספה. מתוך פחד נפלה המתלוננת ונחבלה, כפי שניתן להיווכח מן התמונה שהוגשה במסגרת הראיות לעונש. עוד ניתן להיווכח מן הסימנים שנותרו בידיה של המתלוננת, לאחר שנקשרה על ידי הנאשמים באזיקים. הנאשמים השתמשו כלפי המתלוננת בכוח, כפתו אותה בשתי ידיה ומשצעקה, השתיקוה בכוח.

הפגיעה שפגעו הנאשמים במתלוננת, אינה רק פיזית, אלא הם פגעו בתחושת הביטחון של המתלוננת ובפרטיותה בביתה. בשל כך, יש לייחס לעבירות חומרה יתרה כולל לעצם ההתפרצות לבית המתלוננת. כל אחת מן העבירות שביצעו הנאשמים, יש בה חומרה מיוחדת. בגין אחזקת אקדח, מוטלים עונשי מאסר משמעותיים. שימוש בנשק לשם ביצוע עבירה כה חמורה של שוד גם היא מוסיפה חומרה נוספת. כנסיבה מחמירה, יש לראות בשלל הרב שנלקח מבית המתלוננת.

באשר להודאתם, טוענת התובעת, כי הנאשמים לא שיתפו פעולה עם המשטרה מיד כשנתפסו, אלא לאחר שהובהר להם כי בידי המשטרה ראיות חותכות המסבכות אותם.

לנאשם מס' 1 עבר פלילי עשיר, החל דרכו העבריינית כבר בגיל 15, קיבל הזדמנויות רבות מבתי המשפט, אולם לא ניצלן, ושב לבצע עבירות. לנאשם זה 9 רישומים פליליים בעבירות רבות, בעיקר מאותו סוג של אלימות ורכוש, עד אשר הגיע לביצוע העבירה הנכחית שהינה בבחינת "עליית מדרגה" ויש בה כדי להוכיח שאין עליו מורא חוק.

באשר לנאשם מס' 2, – בעברו נשפט בגין עבירות אלימות ואיומים ובתי המשפט הטילו עליו מאסרים על תנאי, אך גם באלה לא היה כדי להרחיקו מביצוע מעשים כה חמורים.

לפיכך, מעברם הפלילי של הנאשמים ניתן ללמוד כי הם פרשו את ענישת בתי המשפט כרישיון להמשיך במעשיהם הנפשעים, תחת לפרש זאת כהזדמנויות לחזור למוטב.

הנסיבות האישיות של הנאשמים, כפי שעולות ומפורטות בתסקיר, אין בהם כדי להוביל למעשים הקשים שביצעו הנאשמים. גם בעדי האופי אין כדי לשנות מחומרת המעשים. לפיכך, מבקשת התובעת להטיל על הנאשמים עונש מאסר לתקופה משמעותית, מאסר על תנאי וקנס.

כמו כן, מבקשת התובעת להפעיל עונש מאסר מותנה בר הפעלה, כפי שהוטל על הנאשם מס' 1 ב[ת.פ. 2152/02](http://www.nevo.co.il/case/2278581) בבית המשפט השלום בצפת.

התובעת הגישה אסופת פסיקה שיש בה כדי להצביע על רמת הענישה הנוהגת.

**ב**. **טענות הסניגורים לעונש**:

**1**. **נאשם מס' 1**:

מטעמו של הנאשם הופיע למסירת עדות מר אלי בן הרוש, אשר היה בעל מפעל לעבודות אלומיניום והעסיק את הנאשם במשך קרוב לשנתיים. לגרסתו היה הנאשם מס' 1 עובד מסור מאוד, אלא שבשל נסיבותיו האישיות ובעיות אישיות, צריך היה להשגיח עליו אישית.

**"הוא היה עובד מצוין, אבל הראש שלו היה בדברים אחרים".** (עמ' 4 שורה 13).

לאחר שחלה, היה עליו להשלים התחייבויות כלפי אחרים, הנאשם מס' 2 בא למפעל כדי להשלים את העבודות בהתנדבות.

הסניגורית טענה כי על אף שהעבירה חמורה וסנקציה חמורה בצידה, יש לבחון כל מקרה לגופו. לפיכך, מבקשת להדגיש כי הנאשם מצוי במצוקה קשה הנובעת מחרטתו העמוקה על העבירה שביצע והנזק שגרם למתלוננת.

יש להתחשב לקולא בהודאת הנאשם שניתנה בהזדמנות הראשונה, שיש בה חסכון זמן שיפוטי רב ביותר, בהתחשב בכך שהיו אמורים להעיד 23 עדי תביעה, הסכמה מידית למעצר עד תום ההליכים, כל אלה מצביעים גם הם על החרטה העמוקה. כבר עם מעצרו הודה במיוחס לו ואף מסר פרטים ושיתף פעולה עם המשטרה (הוגש דו"ח מעצר מיום 8.10.03). שיתוף הפעולה של הנאשם גרם לחסכון זמן רב בעבודת החקירה המשטרתית.

עבירת התפרצות לא לוותה באלימות אלא בכניסה לדלת שכבר היתה פתוחה. עבירת ההתפרצות נבעלת בעבירת השוד.

הנאשם קיבל אחריות מלאה על מעשיו והוא מוקיע אותם. החל בהליך של חשבון נפש, חזרה בתשובה עמוקה וכנה. הנאשם כתב למתלוננת מכתב התנצלות אשר הוגש לעיון בית המשפט ולא הועבר למתלוננת.

באשר להרשעות הקודמות, מאשרת הסניגורית כי אכן לנאשם הרשעות קודמות, אולם מרביתן בוצעו בהיותו נער עד גיל 20, שלאחריהן הצליח בכוחות עצמו להתנתק מנוער השוליים. על רקע מות אביו חזר לבצע עבירות בשנת 1998, עבירות אלימות ללא חבלה.

הנאשם נישא ונולדו לו שני ילדים, הסתבך בחובות כבדים, שהם פועל יוצא של עסק שלא צלח. הנאשם ומשפחתו הגיעו לפת לחם, ובמצב הזה נכנס הנאשם למעגל ההימורים ממנו אינו יכול לצאת. מבקשת לקחת את מכלול השיקולים בין השיקולים לעונש, ולנהוג במידת הרחמים, ולהפעיל המאסר על תנאי באופן חופף.

**2**. **נאשם מס' 2**:

מטעם הנאשם מס' 2, הופיע למתן עדות אביו מר יעקב פרץ, אשר דיבר בשבחו כבנו. הופיעה אשתו סיגל פרץ, שדיברה בשבחו כאב וכבעל ועל הצורך הרב של הילדים ושלה בחזרתו לביתם, ציינה את טוב ליבו ועזרתו לזולת.

הסניגור טען כי, יש להבחין מקרה זה ממקרים רבים אחרים בשל כך שבמקרה הנדון הנאשמים אינם עבריינים מועדים, אלא יש לראות את האירוע החמור, כמעידה חד פעמית שהנסיבות לביצוע, מפורטות בתסקיר.

לנאשם זהו מאסר ראשון, על כל הסכנות הכרוכות בו, מאסר ארוך יביא עימו אפקט הרסני על חייו.

הנאשם הודה בהזדמנות הראשונה, חסך זמן שיפוטי מתוך שלקח אחריות מלאה על מעשיו, והוא מכה על חטא. ראוי שבית המשפט לא ימצה עימו את הדין.

הנאשם הביע חרטה עמוקה וכנה והבין את הצורך לשנות הדרך בה הלך עד היום, הביע אמפטיה לגורל המתלוננת, ומבקש את סליחתה.

במהלך מעצרו הותקף ונדקר ובשל כך, מרחפת עליו סכנה בין כותלי הכלא. הסניגור הגיש פסיקה אשר מצביעה על רמת ענישה אפשרית גם במקה זה, תוך בקשה לאמץ אשר נפסק שם ולהטיל על הנאשם מאסר אשר ירוצה בעבודות שירות. כן ביקש לחייבו בפיצוי למתלוננת ולהמנע מהטלת קנס בשל מצבו הכלכלי.

**3**. הנאשמים עצמם הגישו לבית המשפט את דבריהם בכתב , בו גוללו את חרטתם וביקשו את רחמי בית המשפט.

**שיקולי הענישה**:

העבירות בהן הודו הנאשמים והורשעו, הינן חמורות מטבען ויש להוקיען בקול זעקה רמה, אף אם לא בוצעו בנסיבות מחמירות במיוחד. אין חשיבות לשאלה כמה אלימות הופעלה כנגד המתלונן לשם הגדרת חומרתה של העבירה. תקיפתו של אדם או דחיפה, החזקתו בחוזקה, סתימת פיו, קשירתו באזיקונים אל המיטה, הפיכתו לאדם חסר אונים לחלוטין, אשר מוכן למסור כל מה שברשותו כדי להציל את חייו מפני שני אנשים אלימים המופיעים בביתו בכיסוי פנים, תוך איומי אקדח. די בתיאור זה כדי להפוך את התנהגות הנפשעת לחמורה עד מאוד.

מעשי הנאשמים היו עבור המתלוננת, וכל אדם אחר תחתיה, לארוע טראומתי ביותר, המהווים במקבוץ מעשה שפל הפוגע בכבודם ובגופם, בנפשם ובבטחונם, של תושבים שלווים ושומרי חוק השוהים לתומם בביתם.

חומרה יתרה יש לייחס לעצם הכניסה לבית אזרח פשוט ותמים, כדי ליטול מביתו את כספו, ועוד במהלך החג, כאשר בעלי הבית אמורים להשתתף בתפילות יום הכיפורים.

עבירת השוד נתפסת בחברתינו כחמורה ביותר, לפיכך, מוטלים בגינה, בדרך כלל, עונשי מאסר משמעותיים. לא בכדי קבע המחוקק בצידה של עבירה זו עונש מאסר של 20 שנה, אלא כדי להביע את שאט הנפש והחומרה שבעבירה. תכילתה של מדיניות ענישה מחמירה, הינה הרתעת הנאשם והרתעת אחרים מפני ביצוע מעשים כאלה, המתרחשים תדיר לשם עשיית רווח קל ומהיר.

על בתי המשפט להביע שאט נפש, להוקיע נאשם אשר בשל מצוקה כלכלית רואה לעצמו דרור להכנס לבית אחר, ובאיומי אקדח ובאלימות, נוטל כספו או דבר ערך, כדי לספק צרכיו השונים. מדינה מתוקנת ומסודרת, השואפת לספק שלום ובטחון לאזרחיה, צריכה להוקיע בכל חומרת הדין את אלה שכך נוהגים. על כך נאמר מפי כב' השופטת שטרסברג כהן ב[ע"פ 4872/95](http://www.nevo.co.il/case/17924718) מ"י נ. גל אליו ואח', תק – על כרך 95(ד) תשנ"ה – 1995 סעיף 6 לפסק הדין:

**"מבחינת האינטרס הציבורי, אין זה מספיק להטמיע בחוק סטנדרטים של התנהגות. הציבור חייב לראותם מיושמים בכל עת ולראות בהם חלק בלתי נפרד מנוהגים חברתים מקובלים המגינים על גופו, רכושו וכבוד של כל אחד מתוכו. ענישה סלחנית במקרים של התנהגות חמורה עלולה להביא להתמוטטות עכבות מוסרים, ולהתפרש כהתפשרות על ערכים ועל נורמות, לפגוע באמינות מימושו של האיום בעונש בעונש שמאחורי החוק ולהעביר מסר שלילי לעבריינים פוטנציאלים המועדים לבצע עבירות מאותו סוג ...".**

דברים אלה יפים אף לענייננו, אין ספק שיש להטיל על הנאשמים עונשים משמעותיים שיהלמו את חומרת העבירה, ואת מטרות הענישה ובעיקר מטרות ההתרעה, התגמול וההוקעה שיש בהם כדי לשקף את היחס הראוי בין חומרת העבירה לעונש.

אלא שאין בדברים אלה כדי למנוע את בית המשפט להתחשב בנסיבות כל מקרה ומקרה הבא בפניו, בנסיבות המיוחדות של כל נאשם הבא בשערי בית המשפט, באשר התייחסות אינדיבידואלית מתחייבת משיטת המשפט הנהוגה במדינתנו. אומנם שיקולי הרתעה מנחים את בית המשפט, בדרך כלל, לגזור עונשים שיהא בהם כדי מסירת מסר ברור הן לשם ההגנה על הקורבן, והן להרתיע אחרים העלולם לבצע עבירות דומות.ב

מסר ההרתעה הינו מסר חשוב ומהווה נדבך מרכזי במסגרת שיקולי הענישה.

אלא, שלעיתים חורגים בתי המשפט מענישה זו, כאשר מתקיימות נסיבות מיוחדות, המצדיקות ענישה מתונה יותר, כל עוד אין בענישה משום פגיעה באינטרס הציבורי.

אולם ומאידך גם המסר של הושטת יד לעבריין המגלה רצינות והתמדה בנסיון להתנתק מעולם

הפשע, הוא מסר חשוב לחברה כולה, בבחינת אינטרס ציבורי חשוב בשיקום העבריין. יש צורך לשדר מסר ולפיו מי שמתמיד בהליך השיקומי יזכה לעזרה.

יפים לכאן דבריו של המשנה לנשיא (דאז) כב' השופט אילון ב[ע"פ 1399/91 ליבוביץ נ. מדינת ישראל פ"ד מז](http://www.nevo.co.il/case/17911771) (1) עמ' 177:

**"אכן במסורת הפסיקה נקבעו כללים בדבר דרכי ענישה שעל בית המשפט לשקלם בבואו לגזור את הדין, אופיה של העבירה ונסיבותיה, עולמו של העבריין, עברו ועתידו, הצורך בהרתעתו של העבריין שהורשע ובהרתעתם של עבריינים בכוח, מידת התגמול וחובת השיקום, תיקון היחיד ותיקונה של החברה".**

שיקולים אלה יש ליישם הלכה למעשה, תוך מתן איזון ראוי לכל אחד מהם, אף, שלעיתים נוגדים הם האחד את משנהו. בין יתר השיקולים הבאים על כף המאזניים אל לנו לשכוח את חומרתה של ההתנהגות העבריינית, המאיימת על שלומו ובטחונו של הציבור לנהל אורח חיים תקין ורגיל מחד, ומאידך נשקול את הנסיבות של ביצוע העבירה, ונסיבותיו האישיות של העומד לדין.

עד כה מנינו את השיקולים המתחייבים מחומרת העבירה ונסיבות ביצועה, תוך תכנון מראש ואיום באקדח, הסתרת הפנים בכובעי גרב, נטילת אזיקונים ונטילת השלל. נפנה עתה לסקור את השיקולים הבאים לקולת העונש.

**א**. הנאשמים הודו מיד עוד מהלך החקירה במשטרה ומסרו פרטים מוכמנים במהלך החקירה.

**ב**. בהודעת הנאשמים היתה לא רק הבעת חרטה עמוקה וכנה, אלא אף הבעת אמפטיה כלפי

הקורבן ובקשת סליחה

**ג**. הודאת הנאשמים חסכה העדתם של העדים והמתלוננת בתוכם.ו

**ד**. הנאשם 2 אדם צעיר נשוי ואב לשניים, רקע צמיחתו ונסיבות חיי המצוקה בה גדל, לא תרמו להפיכתו לאדם נורמטיבי. והכל כפי שפרטנו בפרק תסקיר קצין המבחן. במהלך חייו נרשמו לחובתו 5 הרשעות מהן בגין העלבת עובד ציבור, אחת בגין עבירות בניה ושתיים בגין עבירות תקיפה, כך שעברו של הנאשם 2 אינו מכביד ואינו כולל עבירות כנגד הרכוש.

לעומתו, עברו של הנאשם 1 שהינו צעיר לימים אולם הספיק לצבור לחובתו 9 הרשעות, ביניהן עבירות תקיפת שוטר בעת מילוי תפקידו, שבגינו הוטל מאסר על תנאי שהינו בר הפעלה, עבירות רבות של פריצה שאוחדו יחד להרשעה אחת (ראה הרשעה מספר 7 בגיליון). כך שעברו של נאשם זה רצוף עבירות רכוש ואלימות.

יש להתחשב בנסיבות צמיחתו וחייו של הנאשם מס' 1, כפי שפורטו בתסקירי קצין המבחן.

**ה**. שני הנאשמים הביעו חרטה עמוקה תוך הבנה והפנמה של חומרת מעשיהם. הכל כמפורט בתסקיר המבחן.

מכל המקובץ ולאחר עריכת איזון בין כל השיקולים לעונש, אני דנה את הנאשמים לעונשים הבאים:

**1.**  48 חודשי מאסר, מניינם יחל מיום מעצרם.נ

**2.** 3 שנים מאסר על תנאי למשך שנתיים מיום שחרורם והתנאי יחול על העברות בהן

הורשעו על פי פרט האישום הראשון שבכתב האישום.

**3.** הנאשמים ישלמו פיצוי למתלוננת בסך 5,000 ₪ כל אחד.

**4.** באשר לנאשם מס' 1:

אני מורה כי 6 חודשי המאסר אשר הוטלו על הנאשם 1 וזאת על תנאי ב[ת.פ. 2152/02](http://www.nevo.co.il/case/2278581) של

בית המשפט השלום בנצרת ביום 23.10.02, יופעלו במצטבר לעונש המאסר אשר הוטל על

הנאשם בגין תיק זה.

**5129371**ניתן היום י"ט בטבת, תשס"ד (13 בינואר 2004) במעמד הצדדים.

|  |
| --- |
| 5129371מוניץ נחמה, שופטת |

000249/03פ 054 מרב כהן

נוסח זה כפוף לשינויי עריכה וניסוח